

Biopolítica y Biojurídica: Administración del individuo a través de la norma¹

Biopolitics and Biojurídica Administration of the individual through the norm

YOLANDA M. GUERRA

Abogada, magíster, doctora y post doctora en narrativa y ciencia. Docente Investigadora de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Militar Nueva Granada. Directora del Grupo Liderazgo, categoría A1 en Colciencias.
yolanda.guerra@unimilitar.edu.co

ÁLVARO MÁRQUEZ CÁRDENAS

Abogado, Doctor en Derecho de la Universidad Complutense de Madrid. Docente Investigador, Facultad de Derecho de la Universidad Militar Nueva Granada.
alvaro.marquez@unimilitar.edu.co

ANDRÉS GUZMÁN COMBITA

Administrador de Empresas. Investigador Departamento de Humanidades de la Universidad Militar Nueva Granada.
andres.guzman@unimilitar.edu.co

Recibido: 15 de Septiembre de 2011
Aceptado: 25 de Noviembre de 2011

RESUMEN

Este artículo expone algunos planteamientos del concepto de Biopolítica, control del cuerpo y sociedad del miedo; a partir de una aproximación al desarrollo y evolución del concepto de miedo y su construcción sociológica. También se toma como referencia el desarrollo de los planteamientos de Michel Foucault con respecto al miedo en la sociedad, el concepto de poder como instrumento político de represión social; la formulación de las tesis sobre el papel y el desarrollo del miedo en la sociedad de control, como forma de creación cultural primitiva. Para terminar con el estudio del surgimiento de la sociedad del miedo, a partir del concepto de "riesgo", término establecido por Ulrich Beck en 1986, como resultado de reformulaciones y nuevas propuestas de observación de la sociedad; así como de los planteamientos que definen la crisis del Estado de Bienestar, como generadora de la moderna sociedad del miedo.

Palabras clave: biopolítica, control social, sociedad del miedo, sociedad del riesgo, incertidumbre, estado de bienestar

¹ Este trabajo es resultado de la investigación "Bioética, trasplante de órganos y derecho comparado", desarrollada por el "Grupo de Investigación Liderazgo", categoría A1 de Colciencias de la Universidad Militar Nueva Granada. Facultad de Educación y Humanidades. También hace parte de la investigación de "Biopolítica y Bioética, tensiones contemporáneas".

ABSTRACT

This article aims to present proposals that take us closer to the concept of Fear Society, from an approach of development and evolution of the concept of fear and its sociological construction, also it develops Michel Foucault approaches with regard to the fear in society focuses on his arguments from the issue of power as a political instrument of social repression, the formulation of the thesis about role and development of fear in the society of control as a form of primitive cultural creation and ending with the origin of society of fear from the risk society, a term introduced by Ulrich Beck in 1986 as a result of restatements and establishment of new strategies to a society model and approaches that define the crisis of the welfare state as an engine of modern society of fear.

Key words: Biopolitics, social control, Fear Society, Risk Society Uncertainty, Welfare State.

Introducción

Acercándose a una definición de Biopolítica, se podría afirmar que es la política de la vida. El biopoder es su brazo activo, este es un término originalmente acuñado por el filósofo francés Michel Foucault¹ para referirse a la práctica de los Estados modernos de "explotar numerosas y diversas técnicas para subyugar los cuerpos y controlar la población" (Foucault, 1986). Foucault introdujo este concepto en la obra *The Will to Knowledge*², el primer volumen de su *History of Sexuality*.

Castro (2010, P.9) afirma que en el curso Seguridad, territorio y población, Foucault evidencia su intención de develar el significado del término "Biopolítica", pero que durante su desarrollo, termina ahondando en el análisis de lo que él llama "dispositivos de seguridad". Foucault establece que el surgimiento del biopoder empieza en el análisis de la ruptura del poder soberano francés del siglo XVIII y la puesta en escena de nuevas formas de poder en el XIX. El biopoder busca la administración de la vida, volviéndola un objeto susceptible de manipulación y conducción por parte de las diversas relaciones de fuerza que intervienen dentro de la sociedad, en últimas, el poder.

De este modo, se distinguen dos conjuntos de técnicas de biopoder que surgen en los siglos XVII y XVIII. La pri-

mera es la anatomopolítica³, caracterizada por ser una tecnología individualizante del poder, tiene como objetivo examinar los comportamientos del individuo y su cuerpo, con el fin de anatomizarlos, es decir, producir la obediencia y la fragmentación de los cuerpos. En esta tecnología el control del cuerpo se fundamenta en la disciplina y toma como herramientas de control a la vigilancia, el control, intensificación del rendimiento, multiplicación de capacidades, el emplazamiento, la utilidad, etc. (Foucault, 2007).

El segundo grupo de técnicas de poder es la biopolítica y tiene como propósito la gestión de las poblaciones humanas, como grupos de seres vivos sometidos a leyes biológicas. Es en este sentido en donde cobra importancia la obra *Nacimiento de la Medicina Social*, en donde se establecen las primeras formas de evaluación de la fuerza activa de la población tales como las tasas de natalidad, mortalidad, morbilidad, movilidad en los territorios, por medio de las cuales se busca su control y conducción (Foucault, 1977).

De este modo, según la perspectiva foucaultiana, el poder se torna materialista y menos jurídico, ya que ahora debe tratar respectivamente, a través de las técnicas señaladas, con el cuerpo y la vida, el individuo y la especie.

La valoración que hace Foucault en torno al biopoder y sus técnicas es el hecho de que la vida ha sido gobernada, manipulada, controlada, vigilada y medida por el poder, y este fenómeno ha facilitado la acumulación de capital como la expresión más evidente de la ideología del capitalismo en la sociedad contemporánea insertando a los cuerpos dentro del aparato productivo, cosificándolos y determinándolos como objetos económicos.

¹ "Michel Foucault, 1926-1984, fue un filósofo francés, que procuró mostrar que las ideas básicas que la gente considera verdades permanentes sobre la naturaleza humana y la sociedad cambian a lo largo de la historia. Sus estudios pusieron en tela de juicio la influencia del filósofo político alemán Karl Marx y del psicoanalista austriaco Sigmund Freud. Foucault aportó nuevos conceptos que desafiaron las convicciones de la gente sobre la cárcel, la policía, la seguridad, el cuidado de los enfermos mentales, los derechos de los homosexuales y el bienestar." recuperado de <http://www.epdip.com/escritor.php?id=1722>

² Michel Foucault escribió tres volúmenes de obras de 1976 a 1978 *The Will to Knowledge* (*Histoire de la sexualité*, I: la volonté de savoir), originalmente en francés. *The Use of Pleasure* (*Histoire de la sexualité*, II: l'usage des plaisirs), and *The Care of the Self* (*Histoire de la sexualité*, III: le souci de soi).

³ Término también acuñado por Foucault que se usa para determinar el poder que asiste al soberano para reglar sobre todos los aspectos de la humanidad del individuo.

En cuanto a la sociedad del miedo, se produce cuando, todas estas técnicas y estrategias políticas: la anatomopolítica en un principio y la biopolítica logran su objetivo de controlar y regir hasta el aspecto más íntimo de los individuos. Se comienza entonces, citando algunos planteamientos que permiten al lector acercarse al concepto de Sociedad del miedo a través del enfoque que le han dado las principales mentes que han procurado capturar el criterio que caracteriza las sociedades paralizadas, como la de Colombia, compuesta por individuos indiferentes al dolor ajeno aunque totalmente intolerantes a los derechos fundamentales del otro.

Sociedad

La sociedad contemporánea especialmente tercermundista como la colombiana, se ha caracterizado por la interacción de dualidades permanentemente, en todos los procesos, *verbi gracia* el sector productivo y el tecnológico. Si uno se detiene un momento a modo de ejemplo en el desarrollo tecno científico versus la marginalización de los procesos de desarrollo de las grandes masas. La globalización y los avances de la tecnología traen el mundo entero en milésimas de segundo a los blackberrys, sin importar el estrato social.

Del mismo modo se puede presenciar en vivo y en directo todos los eventos que suceden en los lugares más recónditos del globo, Egipto trajo su revolución con la que cayó el régimen de Mubarak y se pudo seguir con la misma fascinación los partidos del mundial de fútbol. El Tsunami de Japón y las Torres gemelas⁴ por ejemplo, se vieron caer a través de los televisores sin que se hiciera nada por impedirlo. Inermes se presencio el siglo XXI ir en constante velocidad hacia lo que se espera sea adelante, pero las dudas agobian.

Los avances tecnológicos que inundan⁵, en parte han sido benéficos ya que han solucionado los problemas más complejos del hombre en su relación y su papel en la transformación de su entorno; y a la vez, por el surgimiento de diversos fenómenos críticos y devastadores (cambio climático; pérdida de la biodiversidad; agotamiento de fuentes energéticas, escasez del agua solo por mencionar algunos), que se configuran como una constante amenaza para la continuidad de la humanidad en el

planeta, como producto de la explotación indiscriminada y feroz del hombre para saciar su ansia individualista y su inflexiva vocación consumista.

El miedo

Tal como lo establece Korstanje (2010) la época moderna se encuentra proclive al aumento de la incertidumbre, desastres naturales, conflictos y cierta clase de imprevistos. De acuerdo con Santurio (2007) en las primeras etapas de la humanidad, el miedo se configuró como un factor de supervivencia, que según lo establece Nietzsche, estuvo ligado a la conservación de la especie humana. Luego este miedo fue utilizado como instrumento para la generación de individuos aptos para el desarrollo de capital.

Ya en el siglo XVII, bajo la figura de Hobbes el miedo era considerado como un factor de unión y seguridad entre las civilizaciones y sociedades. En este sentido, el hombre en su estado natural transitaba por dos tendencias diferentes: por un lado la búsqueda de dominación sobre el otro procurando apropiarse de sus bienes y en un sentido contrario, el ingreso a un estado de civilidad el cual lo orienta a minimizar el conflicto por miedo a perder lo que posee (Hobbes; 1998, citado en Korstanje; 2010).

Según Hobbes:

...El miedo permite la cohesión social por medio de la necesidad del orden, el cual se concreta en el pacto social. El miedo es una fuerza motivacional más intensa que la esperanza. Esa fuerza convierte a los individuos en sujetos políticos, y los lleva a someterse al poder soberano. En pocas palabras el miedo es el eje de la posibilidad del orden, orden que se logra con la posibilidad de la sanción como fuente del miedo cohesionador de las sociedades (Hobbes citado en Román; 2006).

Desde el punto de vista de Bauman (2007) el hombre frente a la amenaza se torna como un sujeto adaptado para la acción-reacción, en la medida en que actúa para identificar la fuente de la amenaza que lo intimida, reacciona frente a esta con los mecanismos y conocimientos de que dispone, y en la medida en que tal amenaza se hace inminente e incontrolable, adquiere conciencia de su situación de vulnerabilidad e incapacidad (Bauman, 2007, P. 9).

A partir de esa dinámica respuesta-incertidumbre, el miedo para Bauman puede definirse como: "el nombre que le damos a nuestra incertidumbre: a nuestra ignorancia con respecto a lo que hay que hacer"; concepto que también implica tanto la capacidad como la incapacidad de respuesta del individuo para hacerle frente a dicha incertidumbre "... para detenerla en seco, o para combatirla,

⁴ Septiembre 11 de 2001. ¿Dónde estaba usted y qué estaba haciendo cuando televisaron los ataques al World Trade Center en Nueva York? seguramente todos lo recuerdan con la mayor claridad.

⁵ Una encuesta de Napoleón Franco *Ipsos Napoleón Franco* (ed.): *Gran encuesta integrada de hogares - CNTV 2009*, muestra cómo más del 95% de los hogares posee al menos un televisor en su hogar y más del 70% tiene hasta dos televisores antes que tener empleo o suplir necesidades vitales.

si pararla es algo que está más allá de nuestro alcance” (Bauman, 2007, P. 10).

Por su parte Salazar asocia el miedo como el fenómeno de mayor presencia en la cultura de las familias en el siglo XXI y se muestra como el factor que revela la fragilidad humana y la carencia que tiene el hombre en materia de recursos para afrontar situaciones impredecibles y con gran carga de incertidumbre:

...la incertidumbre económica, la inseguridad social, la alteración climática y nuevas amenazas naturales, las guerras permanentes, el crecimiento incontrolable del crimen organizado y los riesgos informáticos han demostrado cuanto frágiles somos y la carencia de recursos que tenemos para afrontar los escenarios cambiantes y las coyunturas impredecibles que vivimos a diario (Salazar, 2010).

Un punto de vista cultural también lo tiene Román (2006) quien establece que los miedos han cambiado en la sociedad o por lo menos se han incrementado en esta, así como también se han convertido en una especie de mutación de las actividades humanas, más específicamente del poder político de la sociedad.

De acuerdo con Rodríguez Solís (2010) en el Foro Poder y Violencia de la Universidad de Costa Rica se establecieron diferentes percepciones en lo que se refiere a la construcción del miedo en la sociedad “ el primer y gran miedo en toda la historia de la humanidad es la referente al miedo a la muerte” e igualmente establece, que en la actualidad, los individuos manifiestan expresiones tales como la xenofobia, el racismo, la segregación, las cuales evidencian una tendencia a su propia autodestrucción. De la misma forma, los medios tienen también un poder de construcción de miedo social, a través de recrear sensaciones de riesgo en el colectivo social (Rodríguez Solís 2010).

Sociedad del miedo desde Foucault

La tesis sobre el miedo desde el enfoque Foucaultiano esta orientado en el marco de análisis del poder y del miedo político. Y es este escenario en el cual Foucault desarrolla su tesis sobre el papel del poder como instrumento político que configura una especie de manipulación desde el temor los individuos en la sociedad.

En este sentido, Foucault (1986) establece el papel que tuvo el miedo en la generación de las estructuras de poder político de las primeras sociedades. En su obra “Hay que defender la sociedad” comenta en su clase del 4 de febrero de 1976, que le fue planteado el siguiente cuestionamiento:

...¿Qué significa hacer que el racismo arranque en el siglo XVI o XVII y asociarlo exclusivamente a los problemas de la soberanía y del Estado, cuando es bien sabido que, después de todo, el racismo religioso [...] existía desde la Edad Media? Foucault (1986).

Para lo cual advierte que, su análisis no va a estar enfocado a explicar la historia del racismo, sino más bien, se enfocará en hacer un análisis crítico, histórico y político del surgimiento del Estado en Occidente, sus instituciones y sus mecanismos de poder.

En este análisis, plantea una de las formas de constitución de las repúblicas: el mecanismo de adquisición cuya soberanía se funda en base a relaciones de fuerza, y ejemplifica aludiendo a Hobbes, que dicha soberanía no desaparece por el hecho de que en la guerra los vencidos se sometan, obedezcan o trabajen para los vencedores; sino que la soberanía es reconstituida por el hecho de que los vencidos prefirieron la vida y la obediencia; y establecieron en sus antagonistas sus representantes legales (Foucault, 1986, P. 84).

En este sentido, el miedo se erige como constructor de soberanía en el sentido en que la renuncia al propio miedo, al riesgo de perder la vida en la batalla, es lo que abre la posibilidad de establecer un orden de la soberanía, cuyo régimen jurídico se fundamenta en el poder absoluto (Foucault, 1986, P. 84).

En palabras de Foucault sería:

...la derrota no funda una sociedad de dominación, esclavitud, servidumbre, sino que lo ocurrido en esa derrota, tras la batalla misma, tras la derrota misma, y en cierta forma, independiente de ella, es el miedo, la renuncia al miedo, la renuncia a los riesgos de la vida (Foucault, 1986, P. 84).

Korstanje (2010) afirma que el discurso sobre el miedo político no es abordado de forma directa por Foucault, sino más bien se configura en el desarrollo teórico de problemáticas tales como la seguridad, la territorialización, la crisis, el riesgo y el peligro. Mas tarde, con la hegemonía del imperialismo y el capitalismo industrial, el miedo se configura en el mecanismo oculto dentro de las fuerzas productivas y surge como resultado de la dualidad entre las fuerzas del temor y la sociedad disciplinaria.

Miedo y desarrollo social

Contextualizando lo expresado anteriormente, el miedo ha jugado un papel importante en el desarrollo de las sociedades, más específicamente, dentro de la política de los

Estados Unidos en los años recientes. Como lo establece Robin (2004) de acuerdo con estudios realizados por Roob Willer se determinó que en los temas en materia de terrorismo y seguridad nacional, la ventaja en cuanto a campañas políticas la tienen los dirigentes republicanos. Willer demostró que "las advertencias terroristas luego del 11 de Septiembre han aumentado el apoyo popular por el presidente republicano" (Willer, citado por Robin, 2004). Igualmente el miedo político se configura como una herramienta que refuerza las inequitativas relaciones de poder en los Estados Unidos.

El papel del miedo en la sociedad del control

En esta sociedad disciplinaria, tal y como lo establece Santurio (2007), el miedo se presentaba en los procesos de comunicación de los códigos de conducta, se establecía en las instituciones representativas de la soberanía del Estado y también en lugares confinados (hospitales, cárceles, etc).

Ya en la sociedad del control⁶ no tiene una aplicabilidad ni en tiempo ni en espacio físico, se caracteriza por recorrer todo el tejido social en el cual se origina y se convierte en un mecanismo disponible para todos los agentes generadores de cultura.

...El miedo que transitaba por lo público y por lo privado, se derrocha, en la actualidad, más allá de esta distinción y logra establecerse en todos los discursos posibles, esos que sin cesar emanan, casi unánimemente, de los amplios medios de comunicación global que el vertiginoso avance tecnológico ha construido como red y horizonte social sobre el cual la humanidad se determina (Santurio, 2007).

Desde otra perspectiva, el análisis del miedo en la sociedad moderna, tal y como lo establece Cántaro (2006) bien puede estar encaminado desde el proceso de globalización, en el sentido que la movilización de los individuos provocada por la globalización destruye las diferencias de lugar y de tiempo. Así mismo la Globalización reduce sistemáticamente las posibilidades de que las personas se configuren como sujetos integrales en el sentido que limita su vocación social natural. Este proceso de reducción del sujeto implica a su vez una destrucción del lenguaje, puesto que este emerge de una relación dinámica entre los sujetos. Cuando no hay interacción entre sujetos se presenta un fraccionamiento entre sujeto y comunidad ninguna identidad puede resultar inmune a la comunidad.

⁶ La sociedad del Control es un concepto desarrollado por teóricos posmodernos, en el cual, las comunicaciones y la tecnología se configuran como el modelo de creación de subjetividades (creación cultural), es una sociedad que se caracteriza por la carencia intencional de medidas legales que controlen el abuso de las tecnologías.

Surgimiento de la sociedad del miedo

Según Cántaro (2006), la sociedad del miedo se presenta en el momento en que se desvincula el sujeto con el núcleo social, ya que una identidad sin comunidad resultaría necesariamente inmadura, inconciente y construida sobre el miedo al otro. De esta desvinculación, Cántaro hace referencia a Beck (2002) quien establece el surgimiento de lo que se denomina sociedad del riesgo⁷, afirmando que es la misma sociedad del miedo. Este término se establece por primera vez hacia 1986 como reacción crítica a las tesis sociológicas que en su momento, no estaban involucrando en su análisis, una serie de factores potencialmente peligrosos para las generaciones futuras.

Para Beck (2002, P.1) esta sociedad del riesgo nace de un cambio radical en las estructuras de la sociedad contemporánea, en la cual los individuos se enfrentan a nuevos modelos y estructuras sociales, que implican un reto a las concepciones modernistas, y establece que, ante la necesidad de dar explicación a esta nueva configuración de sociedad los autores posmodernos han llegado a un punto en común: en el largo plazo estas nuevas estructuras sociales tenderán a enfrentar al individuo ante profundas contradicciones y paradojas desconcertantes, en las cuales este experimentará esperanzas envueltas en desesperación.

Beck (1992) plantea que ese conjunto de transformaciones sociales puede sintetizarse en dos enfoques: la primera y la segunda modernidad.

La primera modernidad la concibe como una modernidad desde un sentido territorial, estructurada en la configuración de sociedades estado nación y las relaciones generadas a través de las redes sociales. En esta primera modernidad los procesos de globalización, individualización, revolución de géneros, subempleo y los riesgos ecológicos y financieros han socavado los principios esenciales de progreso, controlabilidad, pleno empleo y explotación del entorno. De otro lado, la segunda modernidad hace referencia a la forma en que se pondrá a prueba la capacidad de respuesta de la sociedad contemporánea frente a todos estos nuevos desafíos (Beck, 2002, P. 2).

Igualmente se establece la necesidad de un nuevo paradigma o marco de referencia, debido que, esta óptica de nueva modernización radical ha destruido los fundamentos de controlabilidad y certidumbre, configurando

⁷ Fase de desarrollo de la sociedad moderna donde los riesgos sociales, políticos, económicos e industriales tienden cada vez más a escapar a las instituciones de control y protección de la sociedad industrial Beck (1992).

nuevas concepciones de capitalismo, economía, sociedad, orden mundial y de hecho nuevas concepciones de la propia vida (Beck, 2002, P. 2).

A partir de esta concepción de nueva modernidad emerge el concepto de riesgo el cual Beck (2002, P.5) plantea como: “el enfoque moderno de la previsión y control de las consecuencias futuras de la acción humana, las diversas consecuencias no deseadas por la modernización radicalizada”, variable que ha permeado totalmente las normas y tiene incidencia directa en los procesos de toma de decisiones de la sociedad moderna. Al respecto se puede enunciar el siguiente ejemplo:

...Todo esto se hace muy evidente con las compañías de seguros privadas, quizá el mayor símbolo del cálculo y la seguridad alternativa, que no cubren los desastres nucleares, ni el cambio climático y sus consecuencias, ni el colapso de las economías asiáticas, ni los riesgos de baja probabilidad y graves consecuencias de diversos tipos de tecnología futura (Beck, 2002, P.5).

La Sociedad actual como sociedad del miedo

Según Unceta⁸ (2007) la sociedad actual se caracteriza por la imperante situación de *inseguridad humana* y plantea que esta problemática de inseguridad se ha venido configurando desde tiempos anteriores a la primera guerra mundial, por el paso de una sociedad fundamentada en la confianza y la certeza; hacia una sociedad envuelta en la perplejidad y la incertidumbre. Igualmente establece que las Naciones Unidas han planteado la necesidad de comprender la compatibilidad e indivisibilidad entre los conceptos de desarrollo y seguridad humana: si uno de ambos componentes falta, difícilmente podría existir el otro.

Igualmente, en la sociedad actual, en donde imperan fenómenos como la globalización, la inestabilidad y el cambio continuo (generador de incertidumbre), los individuos sienten miedo o temor tanto por los fenómenos conocidos como por aquellos que son inciertos. Algunos incluso se pierden en caminos cuestionables para obtener el sustento. (Tirado, 2010) En otras palabras dicho ambiente de incertidumbre e inseguridad es expresado por la sociedad mediante sentimientos asociados con el temor

o miedo. Así mismo, estos sentimientos de miedo y temor son expresados de forma distinta dependiendo del lugar en el cual habita el individuo: “Mientras aquí tememos a los efectos de un alimento caducado o a los productos transgénicos, en muchos países de África la gente teme no tener algo que llevarse a la boca” (Unceta, 2007).

Otra de las características que reflejan el comportamiento de esta nueva sociedad del miedo, hace referencia al propio carácter relativo del miedo, expresado por la relación inversamente proporcional entre el temor manifestado por el individuo y la existencia de un peligro real, esto significa que: suelen ser más temerosos aquellos individuos que menos conviven con el peligro (Unceta, 2007).

Un acercamiento más hacia la Sociedad del Miedo puede definirse desde la perspectiva de la crisis del Estado de Bienestar y analizando el surgimiento y evolución del temor en la humanidad. Desde el mismo surgimiento del hombre, el miedo y el temor han existido, y de esta forma, el surgimiento de las agrupaciones humanas surge como respuesta para afrontar un gran número de temores y retos existenciales, en la medida en que el hombre fue evolucionando mental y físicamente, dichos temores sufrieron modificaciones que los acentuaron o los eliminaron (Lara, 2009).

Por otra parte, la generación de nuevas preocupaciones desembocaron en nuevos temores miedos y pánicos que surgieron en la medida en que el hombre se dio cuenta de lo que se define como la tridimensionalidad del tiempo; es decir: cuando el hombre se dio cuenta de la existencia no solo de su presente sino de la conciencia de un pasado y las expectativas de un futuro. Así mismo, el ser humano al ser conciente de la complejidad de su entorno, empieza a desarrollar estrategias de supervivencia que involucraban al miedo, el pánico o al temor como mecanismos de defensa inmediata frente a las potenciales amenazas que el propio hombre interpretaba como estímulos negativos (Lara, 2009).

Continuando con Lara (2009), este autor establece que, cualquier modificación en los sistemas y estructuras axiológicas y psicológicas tiene un impacto directo sobre los instrumentos socioculturales de una comunidad. La concepción contemporánea de la administración del temor de la sociedad establece que este temor puede ser identificable bajo la figura del riesgo, y en este sentido, al ser identificable puede ser controlado, y es a partir de aquí que se establece la tesis del riesgo calculado que establece la posibilidad de manejo del riesgo; y por ende del control del temor o del miedo.

⁸ Koldo Unceta Satrustegi es Doctor en Ciencias Económicas y docente en la Universidad Politécnica de Valencia desde 1987. También dirige el doctorado “Globalización, Desarrollo y Cooperación Internacional” desde 1992. Sus campos de interés son la Cooperación, el Comercio Internacional, el Desarrollo Humano y la Globalización, temas sobre los que ha versado en las numerosas publicaciones en las que ha participado.

Por su parte, Santa Cruz (2010) establece que hoy en día hay cada vez más, una decadencia del hombre social, presentándose fenómenos como el hiperindividualismo que ha orientado al hombre a la búsqueda de sí mismo, y como prueba de ello, se han consolidando agrupaciones de individuos con características similares, lo cual ha provocado una cultura cuyo núcleo central son el miedo y la inseguridad, inseguridad asociada a relacionarse con otro u otros con filosofía diferentes a la nuestra. Al respecto Santa Cruz afirma que los medios de comunicación han adquirido tal poder que se han convertido en los precursores de la administración mediática del miedo, en el sentido de advertirles a los individuos sobre la presencia de riesgos o peligros en espacios asociados a interacciones sociales con el otro. Por esto, Santa Cruz (2010) hace referencia a que, el Otro, en teoría asume el perfil de delincuente, terrorista, violento con lo cual se configura la amenaza para el individuo, creándose un temor generalizado en la sociedad.

Otra definición sobre Sociedad del Miedo la establece O'Donnell (2009) que la caracteriza como una sociedad embargada por la desconfianza, la violencia reactiva, el sinsentido vital y la subversión de los valores; y así mismo se configura como la exposición de los rasgos más característicos del ser humano.

Conclusiones

La Biopolítica se configura en el campo de interacción de las fuerzas de poder en el cual dinamiza la sociedad actual. La sociedad del miedo es por su parte el escenario resultante de esta nueva estrategia de poder, como lo es la Biopolítica, que hace de los cuerpos unos sujetos individualizados, sometidos a las diferentes amenazas del medio, o de las propias creadas por los actores de poder; por lo cual, la versión del individuo moderno se emplaza en

la de un ser reactivo, previsorio, casi que instintivo frente a cualquier situación que amenace su existencia, frente a cualquier otra forma o expresión del medio que lo estimule de forma siniestra y negativa.

De acuerdo con esta búsqueda de lo que significa el concepto de Sociedad del Miedo, por lo expuesto anteriormente podemos apuntar a que se refiere a la reformulación de la dinámica de la sociedad moderna, sociedad post-industrial, que ha surgido como resultado de la experiencia de los actores sociales frente a situaciones continuas de incertidumbre, riesgo, amenaza y miedo, experiencias que tiene como principal componente el deterioro en la calidad de vida de los habitantes.

Igualmente las ideas del Estado de Bienestar que propugnaba por la plena identificación de las amenazas o riesgos, teniendo como fundamento el desarrollo tecnológico, la satisfacción de las necesidades de los individuos por la acción proteccionista del Estado y la coexistencia entre un desarrollo industrial, económico con un desarrollo ecológico- ambiental se vieron afectadas y se invalidaron cuando el hombre se dio cuenta de su incapacidad de controlar y medir el riesgo; cuando no fue conciente entre equilibrar el nivel de explotación de los recursos y su nivel de recuperación.

Más allá de su papel como factor de supervivencia humana, el miedo, se configura como forma de expresión de la propia realidad social del individuo quien ha pasado a convertirse en un sujeto extremadamente individualista, poco solidario y displicente con las acciones del otro, consecuencias de estos las están viviendo actualmente millones de personas alrededor del mundo, por lo cual es preciso tomar decisiones radicales que garanticen la supervivencia actual y futura del hombre; y por ende de la continuidad de las civilizaciones.



Referencias

- Bauman, Z. (2007) *Miedo Líquido: La sociedad Contemporánea y sus temores*. Barcelona. Ediciones Paidós Ibérica S.A.
- Beck, U. (1992) *Risk Society: Towards a New Modernity*. London. Editorial Sage 1992.
- Beck, U. (2002) *La sociedad del riesgo global*. Madrid. Siglo XXI Editores.
- Beck, U. (2008) *La sociedad del riesgo mundial. En busca de la seguridad perdida*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica S.A.
- Cántaro, A. (2006) *Europa soberana: la Constitución de la Unión entre guerra y derechos*. Mataró. Ediciones El Viejo Topo.
- Castro, S. (2010). *Historia de la gubernamentalidad: razón de estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*. Bogotá. Siglo del Hombre Editores.
- Fazio, M. (2004). *Gobernar los riesgos. Ciencia y valores en la sociedad del riesgo*. Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI).
- Foucault, M. (1986). *El Cuidado de sí*. (Título alternativo, Historia de la sexualidad volumen III. Madrid, Editorial Siglo XXI.
- Korstanje, M. (2010). *El miedo en el nuevo milenio: un abordaje antropológico para comprender la postmodernidad*, Edición electrónica gratuita. Recuperado el día 22 de Noviembre de 2010 de www.eumed.net/libros/2010a/660/
- Korstanje, M. (2010). El miedo político en C. Robin y M. Foucault. In *International Society of Philosophers*, United Kingdom. Paidós
- Lara, J. D. (2009). *La sociedad del miedo edificada por el desarrollo modernista: enlaces con la fragilidad humana y la percepción del otro*. Universidad de Puebla. En: *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. Publicación Electrónica de la Universidad Complutense de Madrid. Recuperado el día 17 de noviembre de 2010 de <http://www.ucm.es/info/nomadas/24/davidlara.pdf>
- Foucault, M. (2007). *El nacimiento de la biopolítica*. Buenos Aires Fondo de Cultura Económica
- Foucault, M. (2003). *Hay que defender la sociedad*. Madrid. Ediciones AKAL.
- Foucault, M. (1977). *Nacimiento de la Medicina Social*. Conferencia El nacimiento de la medicina social – Revista centroamericana de Ciencias de la Salud (1977).
- Foucault, M. (1976). *Vigilar y Castigar*. Bs. As. Siglo XXI Editores.
- O' Donnell, P. (2009). *La sociedad de los miedos*. Buenos Aires. Editorial Suramericana.
- Robin, C. (2004). *Fear The history of a Political Idea*. Oxford University Press. Recuperado el día 16 de Enero de 2011 de <http://books.google.com.co/books?id=dyEZhA3ptyAC&pg=PA105&dq=Robin,+C+Fear+The+history+of+a+Political+Idea&hl=es&sa=X&ei=YSE3T5uNHomXtweYtrCiBg&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q&f=false>
- Rodríguez, M. (2010). *Vivimos en la sociedad del miedo*. Recuperado el 17 de noviembre de 2010, de: <http://www.ucr.ac.cr/noticias/2010/07/02/vivimos-en-la-sociedad-del-miedo.html>
- Román, J. (2006). *La sociedad del miedo*. Recuperado el 17 de noviembre de 2010, de: http://www.elmundo.com/sitio/noticia_detalle.php?idedicion=179&idcuerpo=5&dscuerpo=Mensuales&idseccion=42&dsseccion=Enfoques&idnoticia=11905&imagen=&vl=1&r=enfoques.php
- Salazar, R. (2010). *Los Miedos ocultos en la sociedad del Siglo XXI*. México. Universidad Autónoma de Sinaloa.
- Santa Cruz, E (2010) *La administración mediática del miedo*. Recuperado el día 16 de Noviembre de 2010 de <http://www.carcaj.cl/2010/05/958/>
- Santurio, R. (2007). *La sociedad del miedo de los medios*. Recuperado el día 17 de noviembre de 2010 de 2011 de <http://www.aporrea.org/imprime/a37708.html>
- Unceta, K. (2007). *Sociedad del Miedo*. En: Periódico El país. Recuperado el día 16 de noviembre de 2010 de http://www.elpais.com/articulo/pais/vasco/Sociedad/miedo/elpepuesppvs/20070302elpvas_15/Tes
- Salazar, R. (2010). *Miedos ocultos en la sociedad del siglo XXI*. Recuperado el día 16 de noviembre de 2010 de <http://www.buenastareas.com/ensayos/Miedos-Ocultos-En-La-Sociedad-Del/209531.html>
- Ordoñez, L. (2006). *La globalización del miedo*. En: Revista de Estudios Sociales No 25. Bogotá. Universidad de los Andes. Facultad de Ciencias Sociales.
- Willer, R. (2004) *The Effects of Government-Issued Terror Warnings on Presidential Approval Ratings* Current Research in Social Psychology, 10, 1, September 2004. Recuperado el día 16 de noviembre de 2010 de <http://www.uiowa.edu/%7Egrproc/>